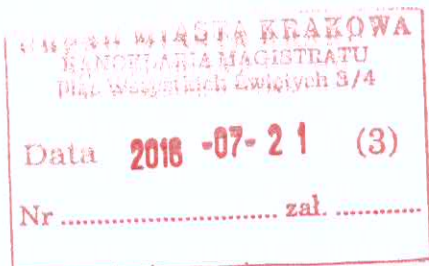


Kraków 2016-07-20



Prezydent Miasta Krakowa

Szanowny Pan Jacek Majchrowski

Plac Wszystkich Świętych 3-4

Dotyczy: „Budowa grzebowiska małych zwierząt wraz z wjazdem na działkę, infrastrukturą techniczną, parkingami i budynkiem administracyjnym na działce nr 120/1 i 120/2 obr. 51 Krowodrza przy ulicy Powstania Styczniowego w Krakowie”.

*Szanowny Panie!*

Działając w oparciu o zapisy Statutu Stowarzyszenia „Nasza Olszanica” (w załączeniu) oraz powołując się na zapisy Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 06.09.2001 roku wraz z późniejszymi zmianami i Ustawy o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 03.10.2008 wraz z późniejszymi zmianami oczekujemy odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie powody zdecydowały o podjęciu decyzji o zdegradowaniu terenu o naturalnie ukształtowanym ekosystemie, mieszczącego się w granicach „strefy kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiącego jednocześnie obszary wymiany powietrza oraz jedyne połączenie ekologiczne w tym rejonie w relacji północ-południe do roli obszaru przemysłowego zamiast wykorzystać do tego celu już istniejące zdegradowane obszary o charakterze poprzemysłowym?
2. Kto z urzędników z którego wydziału UMK rekomendował i zaakceptował propozycję lokalizacji dla inwestycji o nazwie: „Budowa grzebowiska małych zwierząt wraz z wjazdem na działkę, infrastrukturą techniczną, parkingami i budynkiem administracyjnym na działce nr 120/1, 120/2 obr. 51 Krowodrza przy ulicy Powstania Styczniowego w Krakowie”?
3. Na jakiej podstawie ww. decyzja została podjęta?
4. Czy rozważano lokalizacje alternatywne?
5. Jeżeli tak to jakie i z jakich powodów zostały odrzucone?
6. Czy przeprowadzono wizję lokalną terenu przewidzianego pod ww. inwestycję? Jeżeli tak, to kto i kiedy takiej wizji dokonał?
7. Czy uwzględniono uwarunkowania ekologiczne oraz środowiskowe? (Np. położenie terenu planowanej inwestycji na terenach zalewowych – kto weźmie na siebie odpowiedzialność i poniesie konsekwencje w razie katastrofy ekologicznej będącej wynikiem powodzi?) Jeżeli tak, to jakie?



Stowarzyszenie „Nasza Olszanica”

8. Kto jest w stanie dać okolicznym mieszkańcom mającym w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji ujęcia wody pitnej gwarancje bezpieczeństwa biologicznego w odniesieniu do aspektu poruszonego w pkt. 7?
9. Z jakiego powodu pomiary i odwierty geotechniczne zostały wykonane na początku lipca 2015 roku, a więc w czasie największej suszy, a nie w okresie wiosennym czy jesiennym, kiedy na ww. terenie stoi woda, na co okoliczni mieszkańcy przedstawili dokumentację zdjęciową?
10. Dlaczego odwierty, o których mowa powyżej zostały wykonane na zlecenie inwestora, a nie przez niezależną od niego firmę?
11. Czy wzięto pod uwagę kwestię zabezpieczenia roszczeń okolicznych mieszkańców wynikających ze spadku wartości ich nieruchomości w wyniku realizacji planowanej inwestycji?
12. Czy zostały uwzględnione ograniczenia wynikające z tez zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała z 2003 roku wraz z późniejszymi zmianami) oraz w uwagach do ww. Studium (w szczególności te dotyczące zieleni miejskiej nieuporządkowanej, wód powierzchniowych oraz korytarzy przewietrzania)?
13. Kto ze strony inwestora, czyli Uniwersytetu Rolniczego, będącego uczelnią publiczną, podejmował analogiczne decyzje (pkt. 1 -5 niniejszego pisma)?
14. Jakie koszty poniósł do tej pory Urząd Miasta w wyniku ww. decyzji?
15. Czy ww. lokalizacja została przedstawiona do zaopiniowania Zarządowi Zieleni Miejskiej? Jeżeli tak, to kiedy i jak brzmi opinia ZZM?
16. Jaki związek planowana inwestycja ma z budową Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej, mającego powstać na mocy listu intencyjnego podpisanego pomiędzy UJ-UR-GMK 16 stycznia 2013 roku?
17. Czy Uniwersytet Rolniczy uzyskał od organu właściwego wszystkie pozwolenia, zgody lub koncesje niezbędne do prowadzenia działalności wyszczególnionej w ww. liście intencyjnym?
18. Dlaczego pozwala się inwestorowi na opracowanie regulaminu funkcjonowania i korzystania z grzebowiska dopiero PO zakończeniu inwestycji zamiast PRZED?
19. Dlaczego większość istotnych dokumentów dotyczących planowanej inwestycji została opublikowana na stronach Centrum Dialogu Społecznego dopiero PO przeprowadzeniu konsultacji społecznych, a nie PRZED, co skutecznie uniemożliwiło społeczeństwu, a przede wszystkim okolicznym mieszkańcom zapoznanie się z istotnymi aspektami planowanej w bezpośrednim sąsiedztwie ich domów inwestycji?
20. Kto podejmował decyzję o terminie publikacji dokumentów, o których mowa w pkt. 19?
21. Jakie powody zdecydowały o zapisie §3 pkt. 1 porozumienia zawartego 09.02.2016 roku pomiędzy UMK i UR, sugerującym traktowanie inwestora w sposób uprzywilejowany w stosunku do innych, co może stanowić naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa?

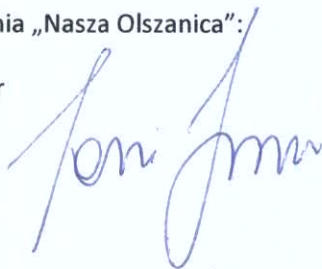


22. Z jakich powodów negocjacje dotyczące zasad udostępnienia przez inwestora grzebowiska mieszkańcom miasta - § 2 pkt. 4 porozumienia zwanego 09.02.2015 roku pomiędzy UR i UMK (co podobno jest nadrzędnym celem inwestycji) odsunięte zostały w nieokreśloną przyszłość?
23. Czy miasto prowadziło, prowadzi, bądź też rozpoczęło negocjacje, o których mowa w pkt. 22 z inwestorem? Jeśli tak, to na jakim są one obecnie etapie, a jeśli nie, to kiedy przewidywane jest ich rozpoczęcie?
24. Kto ponosi odpowiedzialność za termin publikacji dokumentów, o których mowa w pkt. 19?
25. Czy UMK oraz inwestor zamierzają w jakikolwiek sposób odnieść się do uwag i pytań mieszkańców przekazanych w trakcie konsultacji społecznych w czasie spotkań oraz w treści formularzy konsultacyjnych przekazanych pocztą oraz drogą elektroniczną? Jeśli tak, to kiedy i w jaki sposób?
26. Z jakiego powodu przyczyny decydujące o dyskwalifikacji lokalizacji rozpatrywanych w 2012 roku, a w szczególności:
  - lokalizacja w obszarze (lub bezpośrednie sąsiedztwo) terenów zielonych, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową lub usługi,
  - lokalizacja w obszarze występowania osuwisk lub cieków wodnych przestały mieć jakiegokolwiek znaczenie w przypadku działki położonej przy ulicy Powstania Styczniowego w Olszanicy (70 metrów od zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Olszanickiego oraz studni wykorzystywanych przez mieszkańców oraz na terenie cennym ekologicznie ze względu na występowanie rzadkich i podlegających ochronie licznych gatunków fauny i flory)?

Odpowiedzi na powyższe pytania oczekujemy w ustawowym terminie.

Za Zarząd Stowarzyszenia „Nasza Olszanica”:

Prezes dr Tomasz Fiszer



Otrzymują:

1. Adresat
2. Rada Miasta Krakowa
3. Rada Dzielnicy VII
4. Zarząd Zieleni Miejskiej
5. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 31-120 Kraków, Al. Mickiewicza 21



**Stowarzyszenie „Nasza Olszanica”**